

گزارش

مجمع ایرانی دفاع از حقیقت

Iranian Council For  
Defending The Truth



شکاف‌های آمریکا

۱۶



رابطه‌ی علم و سیاست

سورة الاحقاف



# فهرست

۱

۲

مقدمه

یافته‌ها

علم و سیاست ۱۲

رقابت با کشورهای رقیب در تولید علم ۱۲

مباحث علمی پر چالش ۱۳

مبنای خلقت اساس اختلافات ۱۴

باور مذهبی مهم‌ترین عامل در مقابل نظریات داروینیسیم ۱۵



*Iranian Council For  
Defending The Truth*



# مقدمه



## مقدمه

بسیاری از آمریکایی‌ها معمولاً دوست ندارند علم را با سیاست ادغام کنند. باین‌حال، واضح است که علم و سیاست به هم مرتبط هستند، به‌ویژه از آنجایی که علم بر طیف گسترده‌ای از مسائل سیاست عمومی مانند «گرم شدن کره زمین»، «تحقیقات سلول‌های بنیادی» و «تکامل‌گرایی» تأثیر می‌گذارد. علاوه بر این، بسیاری از پژوهشگران علمی در آمریکا از طریق اعتبارات دولتی کنگره به مؤسسات علمی، پشتیبانی می‌شوند و تحت نظارت منظم کمیته‌های کنگره قرار دارند. باین‌حال، این واقعیت که بررسی و حل مسائل علمی منجر به دخالت دولتی می‌شود، امری اجتناب‌ناپذیر است. بسیاری در جامعه علمی ترجیح می‌دهند که بالاتر از منازعه سیاسی باقی بمانند، اما نتایج تحقیقات اغلب منجر به بحث، اختلاف و تفرقه می‌شود.





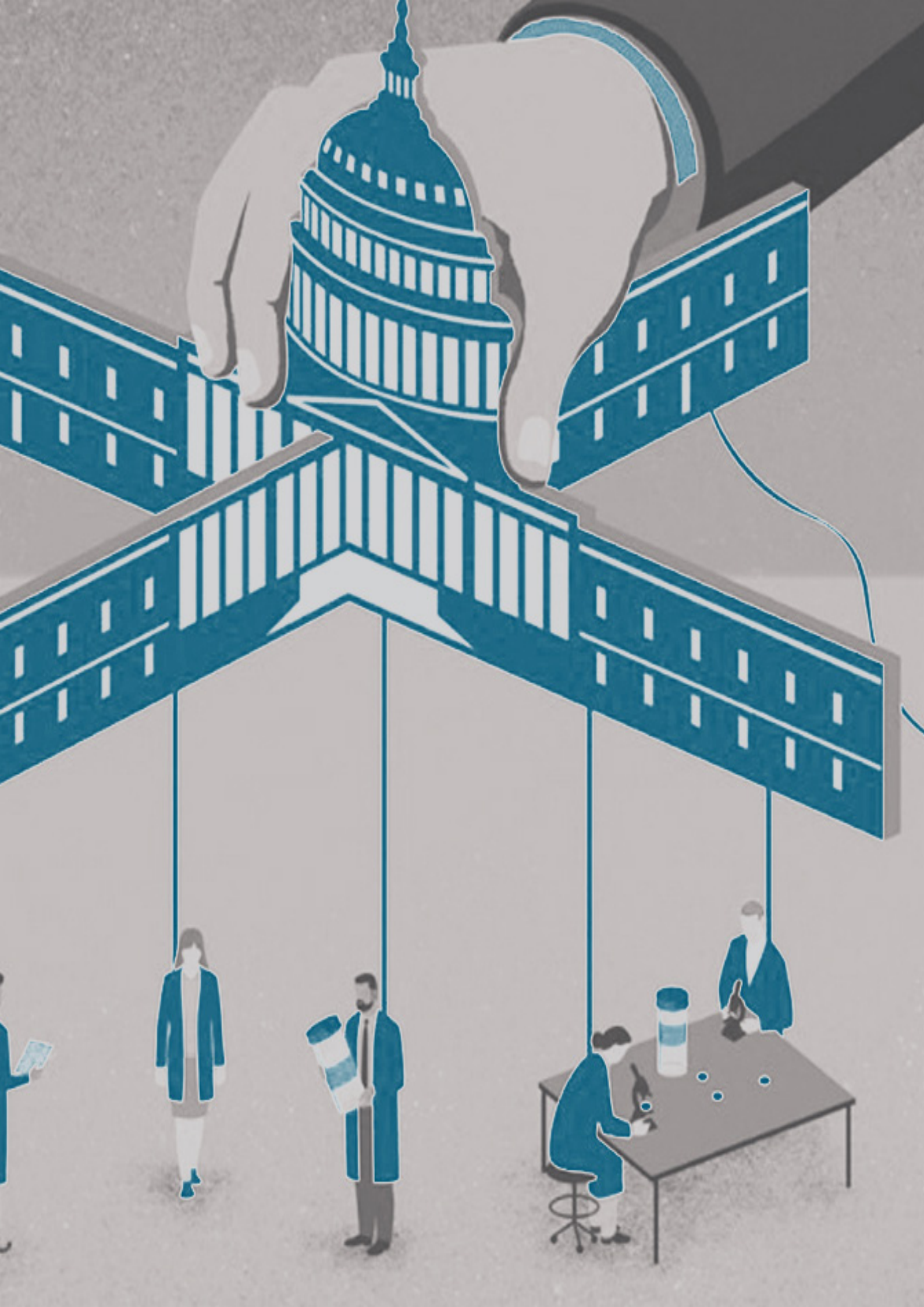
*Iranian Council For  
Defending The Truth*





یافته‌ها

۲



رابطه‌ی علم و سیاست



## علم و سیاست

## رقابت با کشورهای رقیب در تولید علم

برای اولین بار کشورهای چین، کره‌ی جنوبی و هند منابع مالی فراوانی را برای تحقیقات و گسترش علم اختصاص داده‌اند که این موضوع توان علمی آمریکا و افق‌های پیشروی این کشور را به چالش می‌کشد. از سال ۱۹۵۰ تا ۲۰۰۶، ۲۰۶ آمریکایی برنده جایزه نوبل در پزشکی، فیزیک و شیمی شدند که ۵۸ درصد از جوایز اهداشده در این دوره بود. تا سال ۲۰۱۴، ۲۶۰ آمریکایی برنده جایزه نوبل بودند که تعداد ۱۰۰ نفر نوبل پزشکی، ۸۹ فیزیک و ۷۱ شیمی را دریافت کردند.

از آنجاکه جامعه‌ی علمی به دنبال حقیقت‌اند نیازمند استقلال فکری هستند و باید از مداخله رها باشند، اما این فرآیند تحقیق و کشف علمی می‌تواند منجر به بحث‌های داغ، اختلافات سیاسی و شکاف‌های اجتماعی شود. در سال‌های اخیر، تنش بین جامعه علمی و دولت بر سر طیفی از مسائل مرتبط با آب‌وهوا افزایش یافته است. حفاری در منابع طبیعی، حفاظت از تالاب‌ها. همچنین در مورد شبیه‌سازی حیوانات، مواد غذایی اصلاح‌شده‌ی ژنتیکی، استفاده از حیوانات در آزمایش‌های علمی، طب جایگزین و آموزش در مدارس دولتی درباره‌ی نظریه‌ی «تکامل‌گرایی داروینی» اختلاف‌نظرهایی را به وجود آورده است.

با وجود تنش بین علم و سیاست، تلاش برای اکتشافات علمی و پیشرفت‌های آن همچنان ادامه دارد. نیاز به اکتشافات علمی و جریان پرسرعتش در زمینه‌ی ژنتیک، کنترل بیماری‌ها و میکروبیولوژی، بدون توجه به حواشی، ادامه دارند. به نظر پروفیسور «لورنس ساسکایند» بخشی از مشکلات جامعه‌ی علمی درباره‌ی نبود ارتباطات و اطلاعات کافی با ساختار سیاسی است. با این وجود، گسترش آزمایشگاه‌ها و مؤسسات تحقیقاتی و حضور دانشمندان که مشغول پروژه‌های مرتبط با طول عمر، درمان بیماری‌های کشنده، گسترش منابع غذایی، تولید و توسعه منابع انرژی جدید هستند، نیاز سیاست به علم و پیشرفت‌های علمی را جدی‌تر کرده و علم نیز رابطه‌ی معنا داری با سیاست را درک کرده است. این موارد از بسیاری جهات، هیجان‌انگیزترین زمان برای علم است، اما در عین حال، ناامیدکننده‌ترین زمان برای تعامل جامعه علمی با جامعه سیاسی بر سر یافته‌های علم و کاربرد آن‌ها در جامعه آمریکا است. به نوعی اختلاف علم و سیاست در کاربرد اکتشافات و نوع‌آوری‌های علمی و همچنین نحوه‌ی پیاده‌سازی آن برای جامعه است.



## مباحث علمی پر چالش

شهرت و رهبری جهانی که جامعه علمی آمریکا در قرن‌های ۲۰ و ۲۱ به دست آورد، آن را به قلمرو اخلاقی ناشناخته‌ای سوق داده است. قطعاً در مورد تلاش‌های بسیاری از دانشمندان و متخصصان پزشکی برای حمایت از گسترش و حمایت مالی فدرال برای تحقیقات سلول‌های بنیادی جنینی (جنین انسان)، یکی از چالش‌های اخلاقی جامعه علمی آمریکا بوده است. در فرآیند این تحقیقات، سلول‌های بنیادی جنینی، نابودی جنین انسان را پی داشت.

دانشمندان در مرکز تحقیقات سلول‌های بنیادی اظهار کردند که مزایای از بین بردن جنین انسان به‌منظور ایجاد «سلول‌های پایه» می‌تواند پیشرفت‌های عظیمی در پزشکی ایجاد کند و منجر به درمان برخی از جدی‌ترین بیماری‌ها و شرایط پیش روی بشر شود. اگرچه برخی تحقیقات انجام‌شده است با روش‌هایی بود که در آن جنین از بین نمی‌رود و ممکن است مسیر دیگری را رشد سلول‌های بنیادی طی کند، بسیاری از دانشمندان همچنان سلول‌های بنیادی جنینی را دارای بیشترین پتانسیل برای آزمایش‌های خود می‌دانند. مخالفان تحقیقات سلول‌های بنیادی جنینی، به‌شدت با روش‌هایی که توسط بسیاری از محققان پزشکی پشتیبانی می‌شود، مخالف بودند، زیرا آن‌ها تخریب جنین را در واقع نابودی حیات موجودی زنده می‌دانند که از حمایت قانونی برخوردار است. حتی کسانی که ارزش تحقیقات سلول‌های بنیادی را دیدند، اذعان دارند که این تحقیقات باعث ایجاد «انحراف» اخلاقی می‌شود، زیرا چنین آزمایش‌هایی می‌توانند منجر به بحث‌های دیگری مانند شبیه‌سازی انسان به روشی مرسوم در حیوانات (گوسفند و گاو) منجر شود.



## مبنای خلقت اساس اختلافات

شد. «دادگاه «دوور» در زمانی انجام شد که هیئت آموزشی «کانزاس» که تحت سلطه انجیلی‌های محافظه‌کار بود، به طرح موسسه دیسکآوری رأی داد. پس از آن برنامه درسی «تحلیل انتقادی تکامل‌گرایی» به‌عنوان بخشی از برنامه درسی علوم برای مدارس دولتی کانزاس تصویب شد. جامعه علمی «کانزاس»، به‌ویژه هیئت ایالتی کمیته‌ی علوم، این تصمیم را به‌عنوان یک دکتترین دینی در برنامه درسی مدارس دولتی موردانتقاد قرارداد. بسیاری در کانزاس به دلیل اختلاف بین «طراحی هوشمندانه و یا خلقت گرایی» و «تکامل داروینی» در مقابل هم قرار گرفتند؛ اما بالاخره پس از انتخابات، شش نفر از اعضای شورای آموزش کرسی‌های خود را از دست دادند و تصمیم آن‌ها توسط هیئت استماع علوم ایالتی لغو شد. هیئت‌مدیره در بازگرداندن نظریه‌ی «تکامل» به‌عنوان تنها منبع توضیح رشد انسان در برنامه درسی، برنامه‌ی قبلی را مجدداً تصویب کردند.

در پرونده‌ای دیگری در «تگزاس»، جدال بر سر کتاب‌های درسی مشابه ایالت «کانزاس» از سر گرفته شد. در این خصوص کارشناسان علمی دانشگاه‌ها محتوای کتاب‌های درسی علوم در شورای آموزش دولتی را برای ۵ میلیون دانش‌آموز تهیه کردند. بخشی از محتوای کتاب‌های آموزشی تضاد آشکاری با مبانی کتاب‌های مقدس داشت. در ادامه، طرفداران «خلقت گرایی» برای مقابله با این اقدامات به‌طور گسترده اعتراض کردند. همان‌طور که بررسی بانک داده نشان می‌دهد، اکثریت قریب به‌اتفاق آمریکایی‌ها به «خلقت خدامحور» اعتقاد دارند و از استدلال تکاملی داروین و دانشمندان امروزی حمایت چندانی نمی‌کنند.

امروزه، جنبش انجیلی فعال و حاضر در سیاست، حامیان تئوری «طراحی هوشمند و مدافعان خلقت گرایی» هستند که سعی در القای گسترده‌ی نظرات خود دارند. این گروه به لحاظ مبنایی مخالف نظریات «تکامل‌گرایان و تصادفی داروین» هستند. علیرغم انتقاد دانشمندان، مدافعان طراحی هوشمندانه و جنبش عمومی برای جایگزینی آموزش تکاملی (داروینی) با آفرینش گرایی (حداقل تدریس آن‌ها در کنار یکدیگر) زمانی که کمیته‌های مدارس و هیئت‌های آموزشی در برخی ایالت‌ها تحت سلطه محافظه‌کاران قرار داشت، انجیلی‌ها که به دنبال گنجاندن آموزش «خلقت گرایی» در برنامه درسی علوم بودند. در «دوور» پنسیلوانیا، کمیته‌ی مدیران مدرسه سیاستی را تصویب کرد که بر طبق آن در برنامه درسی علوم، آموزش «آفرینش گرایی» را در کنار «تکامل» الزامی می‌کرد. این تصمیم بلافاصله عکس‌العمل شدیدی در پی داشت. جامعه علمی متوجه شد که نظریه «تکامل» نادیده گرفته‌شده و اقدامات کمیته‌ی مدرسه می‌تواند تسری یابد. از این‌رو تصمیم کمیته مدرسه در دادگاه پنسیلوانیا به چالش کشیده شد و در سال ۲۰۰۵ پرونده‌ی قضایی آن به جریان افتاد (کیتز میلر علیه مدرسه منطقه دوور). حامیان استدلال «طراحی هوشمند (خلقت گرایی)» و حامیان «تکامل‌گرایی» داروینیسم» در مقابل هم موضع گرفتند و نظر خود را نه تنها از نظر استدلال‌های سنتی، بلکه از نظر اینکه آیا اقدامات کمیته مدرسه تخطی از بند متمم اول قانون اساسی بوده، ارائه کردند. قاضی پرونده در برخورد با حامیان طراحی هوشمندانه اظهار داشت: «طراحی هوشمندانه یک آموزه دینی است و نه علم، بنابراین آموزش آن توسط متمم اول قانون اساسی ممنوع



## باور مذهبی مهم‌ترین عامل در مقابل نظریات داروینیسیم

در تضاد بوده است. نتیجه‌ی آخرین کشمکش‌ها و تضادها هر چه باشد، مسلم است که دانشمندان آمریکایی اکنون به‌وضوح ارتباط بین علم و سیاست را تشخیص می‌دهند.

از آنجایی‌که آمریکایی‌ها مردمی عمیقاً مذهبی هستند و بسیاری به داستان آفرینش کتاب مقدس ایمان دارند، جای تعجب نیست که نتایج نظرسنجی تفاوت چشمگیری را بین خلقت خدامحور و توضیح تکاملی برای رشد انسان نشان دهد. از این رو بسیاری در جامعه علمی برای مدت طولانی برای دفاع از نتایج تحقیقات و شرکت در برنامه‌های آموزشی عمومی که دیدگاه‌های آن‌ها را در مورد نظریه‌ی «تکامل‌گرایی داروین» توضیح می‌دهد، تمایلی ندارند.

برای اکثر آمریکایی، این موضوع که اجدادشان میمون بودند و طی صدها هزار سال این میمون‌ها به انسان‌های مدرن تبدیل شده‌اند، غیرقابل‌قبول است. علاوه بر این، درک تصادفی بودن انتخاب طبیعی توسط «چارلز داروین» برای اکثر آمریکایی‌ها دشوار است. از نظر مردم آمریکا منطقی‌تر است فرض کنیم پیچیدگی زندگی انسان باید نتیجه یک «طراح هوشمند یا یک نیروی قدرتمند یا خدا باشد». با این حال، بسیاری از دانشمندان برای بحث‌ها، اختلافات و دودستگی‌هایی که در اثر تحلیل‌ها و اکتشافات آن‌ها در عرصه سیاسی شکل گرفته، آمادگی پاسخ‌گویی به جامعه را ندارند. نتیجه این موضوع، یک دوره طولانی تنش بین دولت و جامعه علمی بوده که تحولات مختلفی را در تاریخ آمریکا رقم زده است. بسیاری از دانشمندان آمریکایی از هزینه‌های دولتی استفاده می‌کنند و انتظار دارند که تحقیقات و توصیه‌های آن‌ها به‌عنوان مبنای اقدامات دولت باشد؛ اما هم از نظر حمایت و هم از نظر وضعیت، دانشمندان در دو دهه‌ی ابتدایی قرن بیست‌ویک وارد دنیای جدیدی شده‌اند که رهبران دولتی سیاست خود را شکل دادند که در اغلب موارد با دانشمندان



## جمع بندی

دوگانه‌ی «علم و سیاست» یا به تعبیری دیگر و البته مرتبط با جامعه‌ی آمریکا، «مذهب و علم» همواره در مقابل هم قرار داشته‌اند. در تحولات اجتماعی و سیاسی، هر زمان که یک‌طرف نزاع بر اوضاع مسلط بوده تلاش کرده باورهای خود را بجای نظر رقیب تبیین و تأیید کند. با توجه به اینکه در جامعه‌ی آمریکا، اختلاف‌نظر در خصوص علم و سیاست با عامل بسیار مهم «مذهب» درگیر بوده، بنابراین نمی‌توان انتظار رفع و یا کاهش این نزاع را در آینده داشت. مبنای اختلاف‌نظر جدی بحث بر سر نظریه‌ی «تکامل‌گرایان» داروین با مبانی مذهبی و «خداباوران» ی مردم آمریکاست.



## ضمائم و منابع

- Wall of separation between church and state
- Pew Research
- Lawrence Suskind
- As quoted in Alex Madrigal, "Synthesizing Science and Politics," Wired Science, February 17, 2008.
- "Nobel Prize Winners: Which Country Has the Most Nobel," 2014, www.telegraph.co.uk
- See Peter Baker and Peter Slevin, "Bush Remarks on Intelligent Design Theory Fuel Debate," Washington Post, August 3, 2005.
- Tammy Kitzmiller et al v. Dover Area School District et al. 05 CV 2688 (2005).
- Tammy Kitzmiller et al v. Dover Area School District et al. 05 CV 2688 (2005).
- Peter Steven, "In Kansas A Bitter Debate on Evolution," Washington Post, May 6, 2005, p. A01.

